VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 200)**

z dnia 9 lipca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 200)

9 lipca 2015 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marek Wójcik (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3525 i 3636).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Kuna** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska, Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Szanowni państwo, witam na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Dzisiaj w porządku obrad mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy, Prawo o ruchu drogowym. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie i uzasadnienie poprawek. Jest dość późna pora i oczywiście będziemy pracować do skutku, natomiast mam też prośbę o w miarę zwięzłe przedstawianie poprawek. Najdalej idący wniosek, to jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości, zgłoszony przez Klub Zjednoczonej Prawicy. Bardzo proszę pana posła Woźniaka o zabranie głosu.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Uzasadnię wniosek o odrzucenie projektu w całości krótko, bo jednym zdaniem. Chciałbym prosić, aby pan przewodniczący jednak mimo wszystko ogłosił przerwę do następnego posiedzenia Sejmu, ponieważ podsumowanie obrad tego punktu porządku dziennego zakończyło się dokładnie godzinę temu. Jeszcze dwie minuty temu, nikt z posłów obecnych w tej sali, nie miał przed sobą poprawek zgłoszonych przez różne kluby parlamentarne. Jaka ma być procedura? Mamy bez pogłębienia naszej wiedzy i jakiejś refleksji głosować tylko dlatego, że zależy nam na natychmiastowym uchwaleniu tej ustawy? Czy też potrzebna nam jest jednak odrobina refleksji i damy sobie trochę czasu, abyśmy mogli się do tego przygotować. Zanim będę mówił o wniosku o odrzucenie projektu w całości, prosiłbym, aby ten wniosek formalny o przerwę pan przewodniczący przegłosował.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Rozumem. Ja oczywiście za chwilę ten wniosek formalny poddam pod głosowanie, natomiast, panie pośle, to jest opiniowanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, w związku z tym ostateczna decyzja o przyjęciu poprawek bądź nie, zapadnie podczas trzeciego czytania. Natomiast co do opiniowania, to myślę, że pan był uczestnikiem dyskusji i inni posłowie też, w związku z czym mieli możliwość zapoznania się ze stanowiskami klubów. Natomiast podczas tego posiedzenia przed zaopiniowaniem będzie również możliwość prezentacji poprawki, w związku z tym myślę, że posłowie będą mieli możliwość przeanalizowania konsekwencji przyjęcia bądź odrzucenia opiniowanych przez Komisję poprawek.

W takim razie głosujemy wniosek o przerwę w posiedzeniu. Kto jest za wnioskiem pana posła Woźniaka? (10) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał poparcia większości.

W takim razie, panie pośle, proszę o uzasadnienie wniosku o odrzucenie projektu.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Dziękuję. Co do wyniku głosowania nie zostałem zaskoczony. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście Klub Parlamentarny Zjednoczonej Prawicy składa wniosek o odrzucenie tego projektu w całości z tego względu, że w naszym przekonaniu projekt ten jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji, z art. 51 w związki z art. 31 Konstytucji, a ponadto zachodzą poważne rozbieżności pomiędzy przedmiotowym projektem ustawy, a projektem rozporządzenia, które rozszerza zakres gromadzenia danych. To tak najkrócej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuje bardzo. Poddajemy ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w drugim czytaniu? (10) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek został zaopiniowany negatywnie, bo taka jest konsekwencja tego głosowania.

W takim razie przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Poprawkę pierwszą zgłosił Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę przedstawiciela Klubu, rozumiem, że przedstawicielem będzie poseł Polaczek, o krótkie omówienie poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, poprawki, które zostały złożone, opiszę w sposób zwięzły i generalny, żeby nie omawiać ich za każdym razem. Może jeszcze zabiorę głos raz lub dwa, dopytując o różne kwestie przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. À *propos* pierwszej poprawki, to uzasadnienie jest następujące. Wprowadzenie do ustawy –Prawo o ruchu drogowym definicji profilu kandydata na kierowcę oraz skutkiem tego możliwość pozyskiwania danych z tego profilu, które dzisiaj są bazą lokalną na poziomie starostwa, jest nieuprawnioną i nieuzasadnioną ingerencją ze strony resortu spraw wewnętrznych. Praktyka jest taka, iż profil kandydata na kierowcę jest archiwizowany na poziomie starostwa powiatowego po zdaniu przez daną osobę egzaminu na prawo jazdy i on nie jest dostępny dla osób trzecich. Natomiast w ten sposób, w jaki jest zmieniana ta ustawa, umożliwia się dostęp do tych danych również podmiotom uprawnionym oraz tym, które zostały dołączone w projekcie nowelizacji, czyli każdemu zainteresowanemu, a więc zakładom ubezpieczeniowym.

Chcę również podkreślić, że wszystkie pozostałe poprawki, które złożyliśmy, odwołują się do zastrzeżeń generalnego inspektora ochrony danych osobowych w zakresie nakładania dodatkowych obowiązków na sądy powszechne w zakresie dopuszczenia zakładów ubezpieczeniowych do Centralnej Ewidencji Kierowców. Firmy komercyjne uzyskają w ten sposób, można powiedzieć, ogromną ilość informacji i może dojść do sytuacji, w której w sposób bezprawny ta wiedza byłaby przeniesiona na przykład za granicę, choćby na przykład z uwagi na strukturę kapitałową zakładów ubezpieczeniowych w Polsce. To nie jest tylko moja ocena i nie jest to wariant teoretyczny. Tak samo będziemy głosować za skreśleniami tych przepisów, które odnoszą się do możliwości uzyskania danych przez zainteresowanego nie w formule, w której on uzasadnia to istotnym interesem prawnym, lecz uzasadnia to, mając – jak to ustawa określa – uzasadniony interes, co nie jest pojęciem ostrym. No i po prostu poprawki stanowią wszystkie inne konsekwencje, które wiążą się albo z nadaniem nowego brzmienia, albo też ze skreśleniami niektórych części nowelizacji odnoszących się do tych kwestii, o których powiedziałem i będą one podczas dzisiejszych głosowań poddane decyzji Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna:**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, my się przygotowaliśmy na te pytania i myślę, że też będzie łatwiej, jeśli nasza odpowiedź odniesie się do całości tych poprawek. O odpowiedź poprosiłbym pana dyrektora Kusyka.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW Roman Kusyk:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przede wszystkim odnosząc się do grupy poprawek dotyczących profilu kandydata na kierowcę, należy powiedzieć, że te dane są obecnie gromadzone rzeczywiście na szczeblu lokalnym i na podstawie rozporządzenia. Podniesienie podstawy przetwarzania i gromadzenia tych danych na poziom ustawy oraz zasada przetwarzania tych danych i gromadzenia ich w centralnym rejestrze, który jest znacznie łatwiej poddać kontroli, chociażby przez generalnego inspektora ochrony danych osobowych, wzmacnia ochronę tych danych, a nie ją osłabia. Nie będzie też tak, że te dane będą udostępniane każdemu, kto się zgłosi. Dane profilu kandydata na kierowcę, tak jak obecnie, będą udostępniane na potrzeby zdobywania uprawnień do kierowania pojazdami, czyli na przykład dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, dla ośrodków szkolenia kierowców i będą udostępniane na potrzeby produkcji i personalizacji dokumentów prawa jazdy. My absolutnie nie chcemy udostępniać tych danych zakładom ubezpieczeniowym, firmom komercyjnym i innym podmiotom. Natomiast jesteśmy głęboko przekonani, że zasada regulacji przetwarzania tych danych na poziomie ustawy, a nie rozporządzenia, wzmacnia ochronę tych danych z profilu kandydata na kierowcę, który rzeczywiście oprócz danych personalizujących czy identyfikujących osobę, zawiera również informacje dotyczące procesu badań związanych z uzyskiwaniem uprawnień czy innych regulacji.

Kolejna grupa poprawek dotyczyła dostępu zakładów ubezpieczeń do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców. My na zastrzeżenia czy obawy generalnego inspektora ochrony danych osobowych odpowiedzieliśmy na piśmie. Chciałbym podtrzymać te argumenty, które zostały tam podniesione. Po pierwsze, nie będzie tak, że zakłady ubezpieczeń dostaną automatyczny dostęp do wszystkich danych wszystkich osób, o których gromadzimy informacje w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców. Ten dostęp będzie bardzo wąski i podyktowany tym, w jakim zakresie jest to niezbędne do realizacji zadań ustawowych tych podmiotów. Dostęp za każdym razem będzie weryfikowany na etapie wydania decyzji o uzyskaniu dostępu do ewidencji i będzie poddawany ocenie, czy jest niezbędny. Obecnie bardzo dużo przypadków fraudów ubezpieczeniowych czy przestępstw związanych na przykład z wymuszaniem czy z wykrywaniem nieubezpieczonych, jest utrudniona z powodu braku dostępu do centralnego rejestru. Trzeba powiedzieć też o tym, że w ostatnim czasie zostało wprowadzonych kilka przepisów, które znacznie częstszym czynią przynajmniej okresowe pozbawienie uprawnień do kierowania pojazdami. Zgodnie z przepisami, jeżeli ktoś nie ma uprawnień do kierowania pojazdami i spowoduje szkodę, to nie jest uprawniony do tego, żeby tę szkodę naprawił zakład ubezpieczeń. Dostęp do ewidencji ograniczy takie przypadki, kiedy ubezpieczenia wypłacane są w sposób nieuzasadniony. Trzeba też wskazać na to, że zakłady ubezpieczeń to nie są zwykłe firmy komercyjne i działające tylko i wyłącznie na zasadach wolnego rynku, bo one są objęte nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego i są nadzorowane przez organy państwa.

Jedna z poprawek dotyczyła wykreślenia katalogu marek i typów pojazdów. Chciałem powiedzieć, że od początku prac nad zmianami w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców podnosiliśmy problematykę złej i niskiej jakości danych o pojazdach w Centralnej Ewidencji Pojazdów. Wystarczy włączyć telewizor i przejrzeć prasę na przykład z ostatniego miesiąca. Bardzo dużo artykułów dotyczyło tego, że istnieją pojazdy typu Polonez 125p, pojazdy o datach produkcji, czy o tonażach bądź masach absolutnie nierealnych. Brak referencyjnego źródła informacji technicznych o wprowadzonych pojazdach powoduje to, że te dane są bardzo niskiej jakości. Bardzo często potrzebę przywrócenia takiego katalogu, bo ten katalog istniał, tylko został zlikwidowany w 2013 r. Zgłaszali

nam to pracownicy wydziałów komunikacji starostw powiatowych. Wskazywali oni na konieczność przepisywania z dokumentów przedstawianych przez kierowcę bardzo wielu danych technicznych i specjalistycznych, co powoduje, że te dane są, po pierwsze, często wprowadzone z błędami, po drugie, wydłuża to proces obsługi klienta czy rejestracji pojazdu, a wreszcie, po trzecie, negatywnie wpływa również na obowiązki państwa polskiego związane na przykład z przekazywaniem do komisji europejskich informacji o emisji $CO_2$. W sytuacji, kiedy te dane w ewidencji są niereferencyjne, utrudnia nam to przekazanie rzetelnych danych. Sporządzenie raportu o emisji $CO_2$ za każdym razem wiąże się tak naprawdę z wielomiesięczną koniecznością weryfikacji informacji, którą my generujemy z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Dlatego chcemy stworzyć referencyjne źródło danych, które będzie umożliwiać wprowadzanie jednakowych danych o jednakowych pojazdach, żeby nie było tak, że jeden pojazd rejestrowany w Zgorzelcu ma w CEPiK-u inne dane niż ten sam pojazd rejestrowany na przykład w Nysie.

Część poprawek dotyczyła likwidacji możliwości udostępniania danych poprzez Internet, czyli jest to tak naprawdę wykreślenie e-usług. My wprowadziliśmy taką zasadę, że generalne i ogólne podstawy do udostępniania e-usług przez ministra spraw wewnętrznych będą określone w ustawie. Rozporządzenia zdefiniują poszczególne usługi i zdefiniują to, jakie dane trzeba podać, żeby uzyskać pewne dane i jakie dane można w zamian uzyskać. Czyli na przykład każdy będzie mógł uzyskać dane o sobie w Centralnej Ewidencji Pojazdów czy w Centralnej Ewidencji Kierowców, każdy będzie mógł uzyskać informacje o swoich punktach karnych, a nie o punktach karnych sąsiada, znajomego czy krewnego, tylko o swoich punktach karnych. Będzie można uzyskać pewne dane statystyczne, na przykład jaka jest statystyczna zdawalność egzaminów wśród absolwentów określonej szkoły nauki jazdy, bądź jaka jest liczba wypadków czy szkód spowodowanych przez absolwentów tych szkół. Czyli tak naprawdę decydując się na wybór jakiegoś ośrodka kształcenia kierowców, uzyskamy informację, czy absolwenci tej szkoły zdają egzamin za pierwszy, drugim, trzecim czy czwartym razem, czy powodują oni później wykroczenia drogowe albo wypadki, ale będą to dane statystyczne. To nie będzie informacja o tym, że pan Jan Kowalski, który skończył ten ośrodek kształcenia kierowców, w okresie trzech lat po zakończeniu edukacji, spowodował pięć wypadków drogowych.

Część poprawek dotyczyła kwestii związanych z sądami. Po pierwsze, chodzi o zastawy, czy dane z Rejestru Zastawów. Jest tak, że chcemy zgromadzić w Centralnej Ewidencji Pojazdów jak najbardziej kompletne dane o pojazdach po to, żeby na przykład rozszerzyć usługę dotyczącą historii pojazdu, to, czy dany pojazd jest obciążony zastawem sądowym, jest istotne dla nabywcy tego pojazdu. Obecnie często jest tak, że kupujemy pojazd, nie wiedząc o tym, że jest on obciążony zastawem. To nie obciąży sądów, gdyż sądy przekazują i będą przekazywać informacje o zastawach do Centralnego Rejestru Zastawów, który jest prowadzony w systemie teleinformatycznym. My pobierzemy te informacje właśnie z Centralnego Rejestru Zastawów i nie oznacza to, że sędzia, czy pracownik sądu będzie musiał jeszcze raz te informacje wprowadzać dodatkowym nakładem pracy. My przewidzieliśmy to na etapie projektu założeń ustawy i ten projekt założeń ustawy był konsultowany przez Krajową Radę Sadownictwa, która postanowiła nie zgłaszać zastrzeżeń do projektu założeń i my absolutnie, nie wykraczamy w tym zakresie poza projekt założeń. Również Ministerstwo Sprawiedliwości, z którym konsultowaliśmy ten projekt, już na etapie projektu ustawy potwierdziło nam, że będzie w stanie dostosować swój system informatyczny do tego, żeby bez dodatkowego obciążenia sądów te dane nam przekazywać. Potrzebują na to dodatkowego roku, dlatego też te zmiany wchodzą w życie 1 stycznia 2017 r.

Jedna z poprawek dotyczyła wykreślenia i usunięcia z Centralnej Ewidencji Kierowców informacji, których usunięcie przewiduje ustawa o kierujących pojazdami obowiązująca od 2011 r. i która akurat w tym zakresie wchodzi w życie 4 stycznia. Według nas jednak informacja o kierowaniu pojazdem pod wpływem alkoholu musi być po pewnym czasie z ewidencji usuwana właśnie w kontekście ochrony danych osobowych i w kontekście możliwości zatarcia pewnych negatywnych zdarzeń w wyniku poprawnego zachowa-

nia się przez pewien czas po wprowadzeniu tych danych. To jest też wymóg generalnego inspektora ochrony danych osobowych, żeby takie dane z ewidencji usuwać.

Wracając jeszcze do sądów, to była grupa poprawek dotyczących tego, że sądy nie powinny do CEPiK-u przekazywać informacji o zakazach prowadzenia pojazdów i kierowaniu pod wpływem nietrzeźwości. Te informacje już w CEPiK-u są albo będą w CEPiK-u na podstawie ustawy o kierujących pojazdami. My wprowadzamy tylko zasadę, że informacje te będą bezpośrednio trafiać z sądu do nas, a nie pośrednio poprzez starostę. Wprowadzamy to po to, żeby wzmocnić bezpieczeństwo na drogach i żeby od razu po wprowadzeniu takiej informacji znalazła się ona w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców i żeby można było od razu te informacje udostępniać na przykład Policji czy organom kontrolującym ruch drogowy.

Niektóre poprawki dotyczyły wykreślenia tak naprawdę możliwości udostępniania danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców na podstawie uzasadnionego interesu. Te przepisy podobnie funkcjonują dzisiaj i proszę nam wierzyć, my bardzo dokładnie na etapie rozpatrywania wniosku o udostępnianie danych badamy, czy ten interes jest rzeczywiście uzasadniony, czy jest podyktowany przepisami prawnymi i czy jest uzasadniony sytuacją faktyczną.

Jeszcze jedna poprawka dotycząca wykreślenia możliwości udostępniania danych z centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych na podstawie uzasadnionego wniosku pisemnego lub elektronicznego. Centralna ewidencja posiadaczy kart parkingowych wynika z nowelizacji, która została przyjęta dwa lata temu. Ona rusza 4 stycznia i obecnie przepisy mówią o tym, że te dane są udostępniane na uzasadniony wniosek. My wprowadzamy możliwość złożenia tego wniosku w formie papierowej lub elektronicznej, ale nie zmieniamy zasad ani gromadzenia informacji o kartach, ani ich udostępniania. W zasadzie to jest odniesienie do tych najważniejszych poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny PiS.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Szczerze mówiąc, to wypowiedź pana dyrektora trochę wykracza poza standardy opiniowania poprawek w drugim czytaniu, natomiast dzięki temu rozumiem, że państwo też zyskali większą wiedzę na temat tego, jak te poprawki wyglądają. W związku z tym wiecie też, jakie są konsekwencje ich ewentualnego przyjęcia. Ja będę pytał pana ministra za każdym razem o stanowisko co do każdej poprawki i przez to stanowisko będę rozumiał opinię co do ewentualnego poparcia bądź odrzucenia poprawki. Natomiast na tym etapie jeszcze się zgłasza pan poseł Polaczek.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Mam tylko krótką uwagę do poprawki pierwszej, do której po części odniósł się pan dyrektor Kusyk z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Ja chciałbym jednak, delikatnie i dyplomatycznie mówiąc, zwrócić uwagę, że jeśli w ogóle profil kandydata na kierowcę ma być regulowany ustawowo, to powinno to mieć miejsce w ustawie o kierujących pojazdami, a nie w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Przy okazji pierwszej poprawki powiem tylko zupełnie na marginesie, że jestem zszokowany, że w czasie tych prac, choćby dzisiaj w trakcie drugiego czytania, nie ma tutaj z nami obecnych choćby wiceministra pana Pawła Olszewskiego czy pana dyrektora Twardowskiego, którzy odpowiadają działowo za transport drogowy. Mówię to tylko na marginesie, bo tutaj mamy kompletnie rozbieżną opinię między stanowiskiem pana ministra a Klubem Parlamentarnym Prawo i Sprawiedliwość, co do upublicznienia poprzez centralny rejestr, czyli Centralną Ewidencję Kierowców, danych zawartych w profilu kandydata na kierowcę. Poprzestańmy na tym.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Panie mecenasie, proszę bardzo.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro chciałoby odnieść się do łączenia, które proponujemy w poprawce nr 1. Otóż pierwotnie to łączenie wyglądało trochę inaczej i nie było tutaj poprawki o oznaczeniu nr 19. Analizując te poprawki, zmieniliśmy ich kolejność

i chcielibyśmy prosić pana posła Polaczka, który był przedstawicielem wnioskodawców i składał te poprawki, o komentarz. Naszym zdaniem poprawka nr 1 powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 7, 17 i 19. Poprawkę nr 19 dodaliśmy, bo ona wcześniej była połączona z poprawką nr 4 i wydaje nam się, że wkradła się tu luka. Otóż poprawka nr 1 to jest, jak już była mowa, skreślenie profilu kandydata na kierowcę i poprawka nr 19 też, bo to jest skreślenie ust. 2 w art. 11. W związku z tym pytamy, czy pan poseł i Komisja zgadzają się na zmianę tych konsekwencji, które wynikają ze zgłoszonej poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Wyrażam na to zgodę, panie mecenasie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję. Na samym wstępie powinienem od tego zacząć, że Biuro przeprasza za opóźnienie w przygotowaniu zestawienia, ale pracowaliśmy dosłownie do ostatniej chwili, żeby wyłapać wszystkie konsekwencje i przygotować najlepiej jak potrafiliśmy i w takim czasie, jaki mieliśmy, zestawienie dla państwa posłów.

Jeśli można, to chciałbym się jeszcze odnieść do poprawki nr 1, bo jeśli chodzi o wyłapywanie konsekwencji, to nie wszystko udało nam się wyłapać. Jest to bardzo podchwytliwe, bo odesłań jest bardzo dużo i według nas brakuje jeszcze zmiany odnośnie do profilu kandydata na kierowcę. Jakbyśmy mieli wyrzucać ten profil w całości, to również w art. 100aa ust. 3 i ust. 5 pkt 2 i 15. Więcej już konsekwencji nie znaleźliśmy. Te zmiany powinny być również w tej poprawce, jeśli mielibyśmy konsekwentnie wyrzucić profil kandydata na kierowcę. Więcej uwag do tej poprawki nie mamy.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Przejmuję również te uwagi pana mecenasa.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak, ale opiniujemy to, co zostało zgłoszone, czyli opiniujemy poprawkę nr 1…

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie przewodniczący, ja jednak chcę w sposób jak najbardziej racjonalny podejść do tych uwag, dlatego że pracujemy na wariackich papierach. Posiedzenia są zwoływane z godziny na godzinę. Dziś mamy drugie czytanie, wczoraj posiedzenie Komisji, przedwczoraj podkomisji. Tak że to są racjonalne uwagi, które trzeba uwzględnić, jeżeli chodzi o kolejność głosowania. Nawet Biuro Legislacyjne czy osoby z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość nie są w stanie w ciągu chwili wychwycić konsekwencje, jeżeli pomiędzy posiedzeniami są takie krótkie odstępy czasowe, tak że to jest naturalne.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie pośle, ja dziękuję Biuru Legislacyjnemu za pracę, bo rzeczywiście pracowało w niezłym tempie. Te konsekwencje rzeczywiście są wypisane w materiałach, które ja mam przed sobą i w przypadku poprawki nr 1 obejmują również konieczność łącznego rozpatrywania tej poprawki z poprawkami nr 7, 17 i 19. Dlatego poproszę pana ministra o stanowisko do tych poprawek.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

My jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 1wraz ze wszystkimi konsekwencjami. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? (10) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Poprawki nie zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Ta poprawka jest złożona w sposób, powiedziałbym, adekwatny do pominięcia Krajowej Rady Sądownictwa, jako organu powołanego do zaopiniowania przepisów nakładających nowe obowiązki na sądy powszechne. W moim wystąpieniu w czasie drugiego czytania

w sali plenarnej, raz jeszcze chcę podkreślić, poinformowałem pana ministra, że dwukrotnie kontaktowałem się w tym tygodniu z rzecznikiem prasowym Krajowej Rady Sądownictwa, który dowiedział się ode mnie, że ta ustawa, ingerująca w zadania sądów i nakładająca na sądy nowe zadania, jest w ogóle w tym tygodniu procedowana. Krajowa Rada Sądownictwa, tak jak to państwo powtórzyli już sto razy, dostała te założenia rok temu i się do nich nie odniosła, bo nie ma za każdym razem takiej potrzeby. Przed przekazaniem projektu do parlamentu również nie został on przesłany do Krajowej Rady Sądownictwa.

Ostatnia rzecz, według informacji rzecznika prasowego Krajowej Rady Sądownictwa, państwo wysłaliście ten projekt do Rady w dniu 23 czerwca, czyli kilka dni po skierowaniu tego projektu do pani marszałek. Tak że pozostawiam to bez komentarza. Ta poprawka i wszystkie jej konsekwencje odnoszą się do uchylenia przepisów nakładających te zadania na sądy. Wynikają one po prostu, można powiedzieć tak delikatnie, z chęci uniknięcia sprzeczności z konstytucją oraz orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie, jeśli chodzi o obligatoryjny wymóg konsultowania tego rodzaju przepisów na etapie projektu z Krajową Radą Sądownictwa. Tyle z mojej strony.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo i informuję, że poprawkę nr 2 będziemy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 9, 21 i 23. Bardzo proszę pana ministra… Czy jeszcze są jakieś uwagi? Panie mecenasie? Bardzo proszę.

**Legislator Michał Baranowski:**

Pierwsza zmiana dotyczy skreślenia w ust. 1 w art. 80ba pkt 5. To jest Rejestr Zastawów i jeżeli celem poprawki było usunięcie wszystkich odesłań do Rejestru Zastawów, to udało się to prawie we wszystkich przypadkach. Zabrakło jeszcze zmian w art. 80ba ust. 5 i 6 pkt 2, jeśli chodzi o usunięcie Rejestru Zastawów w ogóle, więc te konsekwencje nie są do końca pełne, jeśli chodzi o poprawkę nr 2. To tyle z naszej strony, jeśli chodzi o tę poprawkę i jej konsekwencje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska co do przyjęcia bądź odrzucenia poprawki nr 2 wraz z konsekwencjami.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawek… Proszę, panie pośle.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

W świetle dodatkowych informacji przekazanych przez pana mecenasa, to jeśli ma to być poprawka z tą autopoprawką redakcyjną, to ja ją przejmuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Ale nie ma czegoś takiego. Przepraszam, bo ja nie chciałem już kontynuować tego wątku podczas pierwszego pana wystąpienia, ale nie można uzupełnić poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania na tym etapie.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie przewodniczący, dam panu trzy godziny na przepracowanie takiego projektu ustawy, to wtedy zrozumie pan moją sytuację.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie pośle, ale ja nie kwestionuję wykonanej przez pana pracy. Ja pana informuję o możliwościach regulaminowych, które mamy na etapie drugiego czytania i rozpatrywania poprawek.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Jakbyśmy się zachowywali adekwatnie do procedury w pracach nad tym projektem, to po prostu to głosowanie nie zakończyłoby się jutro.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie pośle, ja bardzo chciałbym panu pomóc, ale zgodnie z regulaminem nie mogę.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Dziękuję za życzliwość.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 2 wraz konsekwencjami. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Podstawowe pytanie do rządu brzmi następująco: Ile ta poprawka kosztuje? Państwo wnieśli to w ramach własnej autopoprawki podczas posiedzenia podkomisji, bo w sprawozdaniu zostało to już wprowadzone. Mam kilka pytań w tym zakresie do przedstawicieli rządu. Po pierwsze, proszę odpowiedzieć na następujące pytania. Kto do 2013 r. ten katalog prowadził? Jaka była jakość tych danych? Kto ma prowadzić ten katalog, według państwa propozycji, które zostały złożone? Dlaczego źródłem finansowania ma być fundusz celowy, jakim jest CEPiK? Przypominam paniom i panom posłom, że chyba do 2013 r., jeśli się nie mylę, to było to prowadzone w sposób nieodpłatny przez Instytut Transportu Samochodowego. Wprowadzacie tutaj państwo jakieś dość rozległe rozwiązanie. Przede wszystkim mam pytania, powiedziałbym, bardzo istotne: Kto ma dostarczać dane do tego katalogu, jakie te dane mają być, w jaki sposób regulują to przepisy europejskie oraz jaki będzie roczny koszt utrzymania takiego katalogu? To są, powiedziałbym, podstawowe kwestie, które nie zostały przez państwa w sposób precyzyjny wyjaśnione na etapie prac parlamentarnych. Po prostu ile to kosztuje?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, pan poseł Siarka.

**Poseł Edward Siarka (ZP):**

W związku z zapisem art. 80bh mam pytanie. Czy zastanawialiście się państwo, jakie są rzeczywiste skutki wprowadzenia tego przepisu na przykład dla OSP? Otóż według mojej wiedzy, przyjęcie tego przepisu spowoduje, że przynajmniej połowa samochodów OSP nie będzie mogła się poruszać po drogach, a sprowadzenie używanych strażackich samochodów z terenu Unii Europejskiej będzie po prostu niemożliwe na podstawie tych przepisów, które państwo zaproponowaliście albo trzeba będzie wydać gigantyczne pieniądze na homologację.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Jeszcze pan poseł Polaczek.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Chciałbym doprecyzować pytanie. Przepisy europejskie mówią o systemie ETS, do którego dostęp ma Transportowy Dozór Techniczny. Pytanie brzmi: Kto ma dostarczać do tego katalogu dane i ile ta poprawka będzie kosztowała w skali roku? Natomiast to, o czym mówił pan poseł Siarka, to jest tylko zwiastun tych problemów.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Jeszcze pan poseł Siarka.

**Poseł Edward Siarka (ZP):**

Kwestia jest tego rodzaju, że samochody specjalistyczne, które przywozimy, powiedzmy sobie, z zagranicy, które posiadają homologację w krajach Unii Europejskiej, to okazuje się, że po przekroczeniu granicy Polski, te homologacje nie są u nas respektowane. Co to oznacza i jakie będą tego skutki w praktyce? Będzie to oznaczało, że często trzeba będzie zapłacić za dokumenty i ponieść koszty, które są często wyższe niż wartość samochodu, którego dotyczą. Tak jest w przypadku samochodów strażackich w jednostce specjalnej w Józefowie.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Panowie posłowie, to nie jest złośliwość, ale po tych wypowiedziach, między innymi pana posła Siarki, żałuję, że nie braliście udziału w posiedzeniu Komisji z powodu podjętej przez państwa decyzji. Myślę, że wtedy na etapie rozpatrywania sprawozdania podkomisji, był czas na to, żeby takie wątpliwości wyjaśniać i ewentualnie dokonywać korekt. Natomiast teraz jest nam znacznie trudniej dokonać takiej korekty, dlatego że jesteśmy w bardziej sformalizowanym trybie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko do poprawek i proszę też o krótkie odpowiedzi na wątpliwości podniesione przez posłów. Przypomnę tylko, że rozpatrujemy poprawkę nr 3 łącznie z poprawką nr 6. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jeżeli chodzi…

**Legislator Michał Baranowski:**

Przepraszam bardzo, nie powinny być rozpatrywane łącznie, tylko one się wykluczają. Poprawka nr 3 skreśla cały art. 80bh, a poprawka nr 6 mówi o wydatkowaniu funduszu, który będzie pokrywał koszty tego katalogu, więc są to poprawki wykluczające się wzajemnie.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Przepraszam. W takim razie, panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 3.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 3, to z tego co ja przynajmniej pamiętam, to faktycznie dane z raportów były podawane podczas posiedzenia podkomisji, natomiast dla przypomnienia pan dyrektor Kusyk może to jeszcze raz powtórzyć.

**Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW Roman Kusyk:**

Rzeczywiście podczas posiedzenia podkomisji przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wspólnie z nami wyjaśniał motywy wprowadzenia tego katalogu. Katalog ten będzie prowadził podmiot wskazany przez ministra infrastruktury i rozwoju, jako ministra właściwego w obszarze rejestracji i dopuszczenia pojazdów do ruchu itd. Wcześniej ten katalog był prowadzony przez Instytut Transportu Samochodowego. Nie był on prowadzony bezpłatnie, bo był finansowany przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych, która po prostu płaciła ITS-owi za dostęp do tego katalogu. Przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju bardzo dokładnie wyjaśniał, że oprócz danych pojazdów homologowanych do katalogu będą przekazywane również informacje o pojazdach dopuszczonych do ruchu w innym trybie niż homologacja właśnie po to, żeby był on kompletny i żeby umożliwiał również dostarczanie informacji na przykład o pojazdach, na które udzielono jednostkowego dopuszczenia pojazdu, czy dopuszczenia indywidualnego w UE. Ten katalog to tylko i wyłącznie referencyjne źródło danych, służące do wprowadzania danych technicznych pojazdów do Centralnej Ewidencji Pojazdów. Nie jest on podstawą dopuszczenia do ruchu i jego wprowadzenie na pewno nie uniemożliwi dopuszczenia pojazdu do ruchu, jeśli na podstawie obecnie obowiązujących przepisów taki pojazd jest do ruchu dopuszczony. Chyba tyle…

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Jaki jest roczny koszt utrzymania tego katalogu?

**Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW Roman Kusyk:**

Podczas posiedzenia podkomisji wskazywaliśmy, że szacowany koszt utrzymania tego katalogu to jest około 2–3 mln zł rocznie, łącznie z bieżącym prowadzeniem katalogu i z bieżącym wyjaśnianiem chociażby wątpliwości podnoszonych przez wydziały komunikacji w trakcie rejestracji pojazdu. Ci pracownicy są obecnie bardzo często pozostawieni sami sobie w wyjaśnianiu bardzo szczegółowych kwestii technicznych, co tak naprawdę wydłuża obsługę klientów, a tak naprawdę ją uniemożliwia.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 3.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Proponujemy odrzucić tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? (10) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuje bardzo. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 4. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zanim przystąpimy do rozpatrywania tej poprawki, chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę. Mianowicie w katalogu poprawek przedstawionych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość znajduje się poprawka nr 4 do art. 1 pkt 7, która nie została zamieszczona w naszym katalogu poprawek z tego względu, że dotyczy ona kwestii zupełnie technicznej. Chodzi mianowicie o zapis wprowadzenia do wyliczenia w przypadku, gdyby wykreślony został art. 80bh. Gdyby ten artykuł został wykreślony, to byłaby to już kwestia techniczna i w tekście ta korekta musiałaby zostać zrobiona, więc właściwie to nie ma za bardzo charakteru poprawki, więc uznaliśmy, że nie powinna ona być w zestawieniu poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję za to wyjaśnienie. Panie pośle, proszę o prezentację poprawki nr 4.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Pytanie z mojej strony jest raz jeszcze generalne. Tej kwestii rząd nigdy nie wyjaśnił w sposób prosty, jasny i niebudzący wątpliwości. Chodzi o to, jakie zadania ustawowe realizują zakłady ubezpieczeń będące spółkami prawa handlowego? Dlaczego po prostu dla tych zakładów ubezpieczeń państwo nie widzicie tej podstawowej relacji, jaką jest Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny i co ma w tym zakresie nowego jakościowo zbudować CEPiK? Dlaczego tego rodzaju dostęp do publicznego rejestru ma być realizowany w takich warunkach, w których w sposób wnioskowy, ale również bezwnioskowy, na podstawie decyzji ministra spraw wewnętrznych, jak wskazuje generalny inspektor ochrony danych osobowych, te spółki będą miały pełny dostęp do tych danych, a nie jakiś tam, jak państwo mówią, wyjątkowo ograniczony? Na to nie ma dziś odpowiedzi. To jest, powiedziałbym, wymiana barterowa. Ta ustawa pod tym względem, cytując szefową rządu, ale w drugą stronę, bardzo brzydko pachnie, a zwłaszcza ten punkt. Jakie zadania publiczne i ustawowe wykonują spółki prawa handlowego, żeby w związku z tym i na takich warunkach, miały dostęp do Centralnej Ewidencji Kierowców w sytuacji, kiedy są to drażliwe dane, które powinny być objęte szczególną ochroną? Ten przepis tak samo narusza regulacje konstytucyjne, tyle że z innej strony.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie pośle, rozumiem, że zaprezentował pan poprawkę. Bardzo proszę ministerstwo o stanowisko co do poprawki nr 4.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to próbowałem ją trochę państwu przybliżyć podczas posiedzenia plenarnego. Wtedy podnosiłem i jeszcze raz to powtórzę z całą stanowczością, że bez pozytywnej opinii GIODO nie będziemy udostępniali danych ubezpieczycielom. Natomiast uważamy, że może być taka sytuacja, w której ubezpieczyciele, będący – jeszcze raz przypomnę – pod nadzorem KNF i będący na rynku regulowanym, będą chcieli albo będą mogli prosić o jakieś dane. Po konsultacjach z GIODO minister będzie miał możliwość ubezpieczycielom te dane udostępnić.

Natomiast jeżeli generalnie chodzi o poprawkę, to jesteśmy za jej odrzuceniem.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Poprawkę nr 4 będziemy rozpatrywali łącznie z poprawką nr 11 i 20. Kto jest za pozytywnym… Tak, panie mecenasie?

**Legislator Michał Baranowski:**

Celem poprawki jest skreślenie dostępu do danych dla zakładów ubezpieczeń i wydaje się, że zabrakło jednej konsekwencji, bo art. 11 ust. 1 stanowi, iż zakłady ubezpieczeń przekazują do centralnej ewidencji pojazdów dane i informacje zgromadzone do dnia 3 stycznia 2016 r. Ta poprawka tej konsekwencji nie zawiera. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę o uzasadnienie zgłoszenia tej poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Ja w tym zakresie nie będę już szczegółowo omawiał tych poprawek, gdyż już w słowie wstępnym opisałem, czego one dotyczą. To skreślenie akurat dotyczy chyba kwestii umożliwienia, jak to ustawa mówi, każdemu zainteresowanemu, dostępu do Centralnej Ewidencji Kierowców, jeśli zaistnieje, jak to ustawa stanowi, uzasadniony interes, który nie jest przecież zdefiniowany ustawowo. Gdyby przepis ten brzmiał, iż chodzi tutaj o uzasadniony interes prawny, to jest to zupełnie, że tak powiem jakościowo, inna norma. Po prostu wyrażamy przeciwko takiej dowolności stanowczy sprzeciw, który jest również zgodny ze stanowiskiem generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko co do przyjęcia bądź odrzucenia poprawki nr 5.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jesteśmy za odrzuceniem poprawki nr 5.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, poprawka nr 5 będzie rozpatrywana łącznie z poprawką nr 12 i 16. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? (10) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Panie pośle? Przepraszam, bardzo proszę pana ministra o przedstawienie poprawki.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Poprosiłbym o głos pana dyrektora Kusyka.

**Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW Roman Kusyk:**

Poprawka nr 6 jest konsekwencją uspójnienia przepisów. Przewidując finansowanie katalogu marek i typów pojazdów z funduszu celowego, nie został dodany przepis o tym finansowaniu do ust. 5, gdzie określone jest przeznaczenie środków z funduszu celowego. Tak więc ma to na celu tylko i wyłącznie uspójnienie przepisów ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. W takiej sytuacji myślę, że stanowisko rządu jest oczywiste. Tak, panie mecenasie? Proszę bardzo.

**Legislator Michał Baranowski:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, generalnie nie kwestionując konieczności tej poprawki, bo wydaje się, że z punktu widzenia wymogów prawa finansowego jest ona celowa, chcieliśmy tylko się upewnić, bo clou tej poprawki wyłoniło się z dyskusji nad brzmieniem art. 80bh, czyli nad katalogiem i sposobem jego finansowania. Zostaje tam ust. 7 o następującej treści: „Zadania związane z prowadzeniem katalogu, gromadzeniem w kata-

logu danych oraz ich weryfikacją są finansowane z przychodów funduszu, o którym mowa w art. 80d ust. 2". Z daleko posuniętej ostrożności chcielibyśmy się zapytać, czy przyjęcie tej poprawki, aczkolwiek zasadnej, i zostawienie tego co jest w ust. 7, nie spowoduje w przyszłości pewnych wątpliwości? Nie dysponuję w tej chwili wiedzą finansową, ale czy zdaniem strony rządowej nie będzie niespójności między tymi przepisami? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, dziękuję. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do tych wątpliwości.

**Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW Roman Kusyk:**

Podobną konstrukcję, czyli taką, że przewidujemy w jednym z artykułów ustawy finansowanie konkretnego rejestru czy konkretnego mechanizmu z funduszu celowego, a jednocześnie w ustawie znajduje się odrębny artykuł przewidujący, na co wydatki funduszu celowego mogą być przeznaczone, stosowaliśmy przy wcześniejszych poprawkach, między innymi we wcześniejszych nowelizacjach ustawy, dotyczącej na przykład finansowania centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych. Nie boimy się tej niespójności.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękujemy za wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (15) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Poprawka nr 7 została już rozpatrzona.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Przepraszam, poprawka nr 7 została już rozpatrzona, więc przechodzimy do poprawki nr 8. Panie pośle?

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Po prostu bez komentarza.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Rozumiem. Proszę w takim razie o stanowisko pana ministra dotyczące pozytywnego bądź negatywnego zaopiniowania poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

To jest poprawka, która nawiązuje do uwag generalnego inspektora ochrony danych osobowych i realizuje te zastrzeżenia. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jesteśmy za odrzuceniem poprawki nr 8.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? (10) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawkę nr 9 rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie poprawki.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Poprawka nr 10 wynika tylko i wyłącznie z dostosowania brzmienia i zamiany wyrazu: „organ" na wyraz „organy". Chodzi o spójność ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuje bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Michał Baranowski:**

To jest czysta redakcja i dostosowanie brzmienia do pkt 3 w tym ustępie. Nie mamy uwag odnośnie do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Rozumiem. Dziękuję bardzo. Najpierw pan przewodniczący Zieliński zabierze głos, a potem pan poseł Woźniak.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**
Ja mam krótkie pytanie. Dlaczego poprawki PO uzasadnia rząd.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Bo o to prosiłem.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**
Panowie, nie róbcie kpin.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Ale ja prosiłem pana ministra o uzasadnienie. To jest poprawka, jak zauważył pan mecenas, która ma charakter redakcyjny. W związku z tym za każdym razem, jak znajdziemy tego typu poprawkę i będzie potrzeba jej zgłoszenia, to na pewno będziemy to robić, właśnie w trosce o to, aby ustawa była właściwie przygotowana.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**
Panie przewodniczący, to tylko pogratulować. To już naprawdę jest przesada. Łamiecie wszelkie zasady postępowania i już nawet pozorów nie zachowujecie. Po prostu tak nie wolno robić.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**
Ja mam tylko pytanie do pana przewodniczącego, przy okazji tej poprawki. Kto z członków Komisji był upoważniony do reprezentowania tej poprawki? Bo pan oddał głos panu ministrowi, ale ja chciałem się dowiedzieć, który z panów miał referować tę poprawkę?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Ja jestem upoważniony.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**
Dziękuję za informację.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? (15) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawkę nr 11 już rozpatrzyliśmy, poprawkę nr 12 też. Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia poprawki nr 13. Poprawkę nr 13 należy głosować łącznie z poprawką nr 14 i 15. Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**
Te poprawki są konsekwencją wcześniej głosowanych propozycji i zmierzają do usunięcia art. 100al.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**
Jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**
Dziękuję. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13 oraz poprawki nr 14 i 15? (10) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Bardzo proszę pana ministra o pomoc w uzasadnieniu tej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Poprawka nr 18 wynika tak naprawdę z naszych rozmów z Biurem Legislacyjnym. Chodzi o to, żeby literalnie wymienić wszystkie uprawnienia i wszystkie dane, które będą potrzebne do tego, żeby je zbierać w danym rejestrze. To jest tylko taka uwaga.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 18? (15) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawkę nr 19, 20 i 21 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 22. Bardzo proszę pana ministra o pomoc w prezentacji poprawki.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Poproszę pana dyrektora Kusyka o zabranie głosu.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW Roman Kusyk:**

Ta poprawka również wynika z wątpliwości i dyskusji, które odbyły się na etapie prac w Komisji i podkomisji. Chodzi o to, żeby sprecyzować zapisy dotyczące rejestru stacji recyklingu i do czasu utworzenia tego rejestru wskazujemy, aby nie było wątpliwości, że są one przekazywane na podstawie wykazu, a nie rejestru tych przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan poseł Woźniak, jak rozumiem, zgłasza się w kwestii poprawki.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Panie przewodniczący, ja się poprzednio zgłaszałem, ale pan mi nie udzielił głosu, kiedy swoje pytanie zadawał pan poseł Jarosław Zieliński.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Przepraszam bardzo, to naprawdę przeoczenie. Proszę przyjąć moje przeprosiny.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Rozumiem, nie mam do pana pretensji. Natomiast chciałbym się jednak mimo wszystko dowiedzieć, jakie są podstawy, bo ja nie rozumiem tej procedury. W sali sejmowej poprawki składa przedstawicielka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, a tutaj podczas posiedzenia Komisji, wszystkie te poprawki, na pana prośbę, uzasadniane są przez osobę, która nie jest członkiem Klubu Parlamentarnego PO, to jest osoba reprezentująca rząd, a nie klub parlamentarny. Ja bym prosił jednak o wyjaśnienie, co to jest za procedura? Na jakiej podstawie my procedujemy? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie pośle, nie jest członkiem naszej Komisji posłanka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, która zgłaszała te poprawki.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Ale jest posłem.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak, jest posłem, ale nie ma obowiązku uczestniczyć w tym posiedzeniu Komisji, dlatego że nie jest jej członkiem. Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę, to rzeczywiście ta poprawka powstała we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych, w związku z czym pan minister ma pełną wiedzę na temat jej konsekwencji. Dlatego za każdym razem proszę pana ministra o to, żeby prezentował poprawkę.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Ja rozumiem, panie przewodniczący, że nie ma innej osoby kompetentnej w klubie i dlatego musicie się państwo posiłkować przedstawicielami rządu.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Proszę interpretować sytuację tak, jak pan chce. Ma pan takie prawo.

**Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):**

Rozumiem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy ta procedura jest dopuszczalna?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Proszę bardzo.

**Legislator Michał Baranowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem w tym zakresie nie ma wątpliwości regulaminowych, bo regulamin nie przewiduje na tym etapie wymogu, kto ma uzasadniać przedstawione poprawki. Regulamin mówi tylko o tym, kto jest uprawniony do wnoszenia poprawek i ten wymóg został zachowany, bo podpisał się przewodniczący lub wiceprzewodnicząca Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. I tyle. Regulamin nie mówi, kto ma prezentować poprawkę i jest to kwestia czysto zwyczajowa, czy to są kluby, czy to jest strona rządowa.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Ale Straż Marszałkowska, panie mecenasie, też może to zreferować, jak byśmy poprosili? Albo woźny czy ten strażnik, który jest na dole. Ja po niego pójdę, niech on to zreferuje.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Jeżeli pan poprosi, to ja chętnie udzielę mu głosu, panie pośle. Jeżeli pan wskaże tę osobę i poprosi o udzielenie głosu, to ja mu go chętnie udzielę.

**Legislator Michał Baranowski:**

Precyzując, bo być może użyłem zbyt dużego skrótu myślowego, chodzi o członków Komisji, którzy mogą uzasadniać te poprawki. Przepraszam. Naszym zdaniem zastosowana procedura jest dopuszczalna i nie mamy wątpliwości w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? (15) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 23…

**Głos z sali:**

Jest już rozpatrzona.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Przepraszam. Tak jest, poprawka została rozpatrzona. W takim razie zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pan poseł Polaczek chciałby zabrać głos jeszcze przed wyborem posła sprawozdawcy.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Mam jeszcze jedno generalne pytanie do przedstawicieli rządu, żeby raz jeszcze na koniec prac, odpowiedzieli na pytanie, jak będzie z realizacją okresu próbnego po 4 stycznia, czyli z tą regulacją z ustawy o kierujących pojazdami, która ma związek z głosowaniem dzisiejszych zmian? Jest też drugie pytanie. Co z tymi rzekomymi e-usługami, jeśli chodzi o kwestie naliczania punktów karnych? Czy to będzie funkcjonowało od 4 stycznia 2016 r.? Czy Policja jest przygotowana do integracji swojego systemu z Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze, dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tę druga część, to tak. Od 4 stycznia 2016 r. każdy obywatel będzie mógł sprawdzić, podkreślam, swoje punkty karne. To jest ta część e-usług, które będziemy chcieli świadczyć przy okazji jeszcze innych, jeżeli chodzi o zintegrowanie informacji Policji, które w tej chwili są w gestii Policji, a później będą się znajdowały w CEPiK. Są z nami przedstawiciele Policji, te prace de facto już trwają, więc może spokojnie potwierdzić, że tak.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Zadałem to pytanie z uwagi na to, że było kilkakrotne przedłużenie *vacatio legis* ustawy o kierujących. Pytanie jest proste: Czy po prawie 6 latach od uchwalenia przez parlament tej regulacji pod koniec 2010 r. Policja, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych oraz Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju jest w dziś w stanie powiedzieć i odpowiedzieć na proste pytanie, czy integracja tego systemu, jakim dysponuje Policja z CEPiK-iem , jest przygotowana na *deadline* i będzie gotowa 4 stycznia 2016 r.?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MSW Przemysław Kuna:**

Jeżeli mogę powtórzyć, to generalnie tak.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Konstantego Oświęcimskiego. Panie pośle, czy pan wyraża zgodę?

**Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Ja mam inną propozycję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak?

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Mam inną propozycję. Aż chciałoby się zgłosić pana dyrektora na sprawozdawcę albo przedstawiciela Straży Marszałkowskiej, ale…

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Jest jeszcze pani w recepcji.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

W zasadzie dlaczego nie, skoro taka była procedura, ale żeby ten obraz w jaki sposób przebiegały prace w Komisji, to proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Jerzego Polaczka.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Witam po przerwie na posiedzeniu Komisji. Zgłoszono dwie kandydatury na posła sprawozdawcę. Jako pierwszą zgłosiłem kandydaturę pana posła Konstantego Oświęcimskiego, więc proponuję taki tryb, że przeprowadzimy dwa głosowania i w zależności od tego, który z kandydatów uzyska większą liczbę głosów, to ten będzie sprawozdawcą Komisji.

W takim razie kto jest za wyborem pana posła Konstantego Oświęcimskiego na sprawozdawcę Komisji? (15) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Teraz kolejne głosowanie, kto jest za wyborem pana posła Jerzego Polaczka na posła sprawozdawcę? (10) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. W tej nietypowej procedurze pan poseł Konstanty Oświęcimski został wybrany na sprawozdawcę Komisji. Bardzo dziękuję, że pan się podjął tego zadania i myślę, że będzie pan godnie reprezentował całą Komisję, nie tylko tych posłów, którzy obdarzyli pana zaufaniem, głosując na pana kandydaturę.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.